

Aan de voorzitter van de gemeenteraad ten behoeve  
van commissiebehandeling

Datum : 12 januari 2010  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2010.0.001.652  
Zaaknummer : 2008-12-02168  
Contactpersoon : J.Th. (Jan) Vermeulen  
Doorkiesnr. : (026) 377 3416

Onderwerp: Beroep Raad van State A12

Geachte voorzitter,

Wij stellen u voor kennis te nemen van ons besluit van 12 januari 2010 waarin wij instemmen met de beroepsgronden over de verbreding van de A12 tussen Waterberg en Velperbroek.

#### **Aanleiding / Probleemstelling**

Uw raad heeft op 14 december 2009 besloten beroep in te stellen bij de Raad van State tegen het Tracébesluit A12 Waterberg-Velperbroek en ons college opdracht te geven om de beroepsgronden te formuleren en juridisch te onderbouwen.

#### **Doel**

Het doel van het beroep bij de Raad van State is om de minister van Verkeer en Waterstaat te bewegen om zaken als monitoring, de juiste uitvoering van de geluidsschermen en de mogelijke verlaging van de grondwaterstand in lijn met de zienswijze van Arnhem op het ontwerp-tracébesluit in het uiteindelijke tracébesluit op te nemen.

#### **Argumenten**

Het instellen van een beroep tegen het Tracébesluit A12 bij de Raad van State is een invulling van uw besluit daartoe van 14 december 2009.

#### **Financiën**

De financiële gevolgen van het instellen van het beroep bij de Raad van State zijn naast de kosten van inzet van ambtelijke adviseurs, de kosten van de gemeenteadvocaat en van het verschuldigde griffierecht. Deze kosten drukken op de reguliere begroting.

#### **Risico's**

Het risico is kwalitatief en ligt in de sfeer van de relatie die Arnhem met de minister van Verkeer en Waterstaat heeft.



### **Uitvoering en evaluatie**

In uw raadsbesluit van 14 december 2009 vraagt u ons om de beroepsgronden te formuleren en juridisch te onderbouwen, zulks in overeenstemming met de raadscommissie VROM. Bij dit laatste ontstaat een tijdsprobleem. Omdat de Raad van State de nadere beroepsgronden uiterlijk 18 januari 2010 wenst te ontvangen, zijn wij niet in staat het beroepschrift voor verzending in een reguliere vergadering van de commissie VROM te behandelen. Daarover heeft wethouder Jansen u geïnformeerd. Wij kunnen u dus uitsluitend informeren over het uiteindelijke beroepschrift dat wij bij de Raad van State hebben ingediend en na indiening hierover met u van gedachten wisselen.

Hoogachtend

Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

de secretaris,

de burgemeester,

Bijlagen:

Pro formaberoepschrift van 17 december 2009

Beroepschrift tegen het Tracébesluit A12 Waterberg Velperbroek van 12 januari 2010



AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR

de Afdeling bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Datum **VERZONDEN 17 DEC. 2009**  
Documentnr. : 2009.0.116.380  
Zaaknummer : 2008-12-02168  
Contactpersoon : R. Lamers  
Doorkiesnr. : (026) 377 3197

Onderwerp: Beroepschrift tegen het tracébesluit A12  
Waterberg - Velperbroek op nader aan te voeren  
gronden.

Geacht college,

De Minister van Verkeer en Waterstaat heeft op 27 oktober 2009 het tracébesluit A12 Waterberg - Velperbroek vastgesteld. De bekendmaking van het tracébesluit is op 8 november 2009 verschenen in de Staatscourant. Conform het bepaalde in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht is in de bekendmaking bepaald dat tegen het tracébesluit beroep kan worden ingesteld tot en met 21 december 2009.

Wij constateren dat een deel van onze ingebracht zienswijze (zie blz. 176-186 van deel 3B van de bijlage van het tracébesluit) is verwerkt in het uiteindelijke besluit.

Een ander deel van onze kritische kanttekeningen vinden wij echter onvoldoende behandeld in het tracébesluit. Onze zorg betreft hier met name de leefbaarheid voor de bewoners.

Wij achten de kanttekeningen van dusdanig gewicht dat wij hebben besloten bij deze tijdig en pro forma beroep in te stellen tegen het tracébesluit A12 Waterberg - Velperbroek van 27 oktober 2009. Het tracébesluit en alle bijbehorende stukken treft u aan op de bijgevoegde cd-rom van Rijswaterstaat, oktober 2009 | NO 1009ZH005.

Tevens is bijgevoegd het algemeen mandaatbesluit van het college van burgemeester en wethouders van 16 december 2008, waarbij in artikel 3 onder punt 24 onder meer het instellen van beroep is gemandateerd aan de directeur van de dienst Stadsontwikkeling.

De (nadere) gronden van dit beroep zullen wij u in een later stadium toezenden.  
Wij verzoeken u ons hiervoor een termijn te stellen.

Hoogachtend,  
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,  
Namens het college,  
De directeur van de dienst Stadsontwikkeling,

A.A. Matthijssen



Bijlagen:

1. Algemeen mandaatbesluit 16 december 2008
2. cd.-rom Rijswaterstaat, oktober 2009 | NO 1009ZH005

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR  
TEVENS PER TELEFAX: 070 – 365 1380  
Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Datum : 13 januari 2010  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2010.0.001.680  
Zaaknummer : 2008-12-02168  
Contactpersoon : R. Lamers  
Doorkiesnr. : (026) 377 3197

Onderwerp: Beroepschrift tegen het tracébesluit A12  
Waterberg - Velperbroek.

Geacht college,

Bij brief van 17 december 2009, nummer 2009.0.116.380, zaaknummer 2008-12-02168, hebben wij bij uw college pro formaberoep ingesteld tegen het tracébesluit A12 Waterberg - Velperbroek van 27 oktober 2009 van de Minister van Verkeer en Waterstaat.

U heeft ons bij brief van 21 december 2009, zaaknummer 200908736/1/M2, in de gelegenheid gesteld om de gronden van het beroepschrift tot en met 18 januari 2010 aan te voeren.

Het griffierecht van €297 is op 11 januari 2010 overgemaakt op uw bankrekening. Bij ons pro formaberoepschrift van 17 december 2009 hebben wij u ons algemeen mandaatbesluit van 16 december 2008 toegezonden, waarbij in artikel 3 onder punt 24 onder meer het instellen van beroep door ons is gemandateerd aan de directeur van de dienst Stadsontwikkeling.

#### **De gronden van het beroepschrift**

Zoals gesteld in ons pro formaberoepschrift van 17 december 2009 constateren wij dat een deel van onze ingebrachte zienswijze (zie blz. 176-186 van deel 3B van de bijlage van het tracébesluit) is verwerkt in het uiteindelijke besluit.

Een ander deel van onze zienswijze vinden wij echter onvoldoende behandeld in het tracébesluit. Het betreft hier met name leefbaarheidsaspecten voor de bewoners.

#### **Monitoring**

In de zienswijze van 6 februari 2009 hebben wij gevraagd de verkeersontwikkelingen plus de gevolgen ervan de komende jaren inzichtelijk te maken en te communiceren met de omgeving.

Onze vooronderstelling daarbij is dat de wegaanlegger aanvullende maatregelen neemt wanneer de ontwikkelingen daartoe aanleiding geven (zie kernpunt 3 op blz. 176 van bijlage B3 van het tracébesluit). De reactie hierop in het tracébesluit luidt dat Rijkswaterstaat zich inspant om zoveel mogelijk rekening te houden met de belangen van de omgeving, echter wel binnen het wettelijk kader.



Het tracébesluit voorziet ter invulling van het monitoringsprogramma onder andere in lucht- en geluidsberekeningen op basis van verkeerstellingen en verkeersprognoses binnen drie jaren na openstelling. De gemeenten Arnhem, Rheden en Rozendaal hebben, naar aanleiding van een burgerinitiatief, gezamenlijk de Hulpverlening Gelderland Midden (HGM) gevraagd om aanvullend te adviseren over de hinderbeleving en de gezondheidseffecten van de verbreding van de A12. Tevens heeft de gemeente Arnhem aan de HGM gevraagd te adviseren over de wijze waarop in de ontwikkeling van de gezondheidseffecten van de verbreding kwantitatief inzicht kan worden verkregen. Indien de HGM adviseert tot het uitvoeren van metingen, waaronder een eventuele nulmeting, dan gaan we uit van een daadwerkelijke uitvoering door het ministerie van Verkeer & Waterstaat als onderdeel van het aan te vullen monitoringsprogramma. De projectleider van Rijkswaterstaat Oost-Nederland is hierover geïnformeerd.

HGM heeft het gevraagde onderzoek nog niet afgerond. Wij verwachten dat binnen drie maanden. Naar onze mening zou de minister pas moeten beslissen nadat de HGM haar advies heeft uitgebracht, opdat hij dat kan betrekken bij de besluitvorming en het op basis daarvan uit te voeren monitoringsprogramma. Met de gemeenteraad zijn wij van mening dat er meer duidelijkheid moet zijn over de invloed van het wegverkeer op de gezondheidsrisico's. Het voldoen aan de wettelijke kaders, zoals de minister in zijn reactie op onze zienswijze reageert, had hem er naar ons oordeel niet van behoeven te weerhouden om uit een oogpunt van zorgvuldigheid de uitkomsten van het HGM-onderzoek in het tracébesluit te betrekken.

### **Geluidsschermen**

In de zienswijze van 6 februari 2009 hebben wij gesteld dat de beschrijvingen van de deelprojecten onder meer afwijken van het Routeontwerp; er is gekozen voor een gesloten geluidsscherm voor het weggedeelte tussen Bronbeek en Wellenstein (zie kernpunt 11 op blz. 178 van bijlage B3 van het tracébesluit).

De reactie hierop in het tracébesluit luidt dat er bewust is afgeweken van de indeling die in het Routeontwerp wordt gehanteerd. Er is namelijk besloten om het plandeel 'overgangsgebied' onderdeel te laten vormen van het 'Veluwe overgangsgebied'.

Voor het deel van de weg ter hoogte van Bronbeek en Wellenstein gaat het tracébesluit uit van dichte schermen. Dit is een afwijking van de Visie pArk12 die in overleg met prof. Brouwer van het Steunpunt Routeontwerp door het Gelders Genootschap is opgesteld. Een volledig dicht scherm achten wij hier niet acceptabel.

Naar ons oordeel gaat dit voorbij aan alle redelijkerwijs in acht te nemen belangen. Het besluit om uitsluitend hoge gesloten geluidsschermen te plaatsen houdt geen rekening met de belevingswaarde vanuit het groen, de beleving vanuit de auto, als ook de identiteit van de weg in relatie tot de omgeving. Wij stellen voor uit te gaan van een aantrekkelijk in belangrijke mate transparant scherm, waarbij aandacht dient te zijn voor een goede afstemming met het groen en de aangrenzende woongebieden. Visuele lichthinder van het autoverkeer op de woningen en directe woonomgeving dient zoveel mogelijk te worden voorkomen.



Wij zijn van mening dat er voor wat betreft de geluidsschermen sprake moet zijn van maatwerk en zorgvuldige detaillering, in goed overleg met bewoners onder wie de Stichting Duurzame A12.

### **Verandering grondwaterstand**

In de zienswijze van 6 februari 2009 hebben wij aandacht gevraagd voor de effecten van de waterhuishouding; een geohydrologisch onderzoek vinden wij minimaal op zijn plaats (zie kernpunt 23 op blz. 180 van bijlage B3 van het tracébesluit).

De reactie hierop in het tracébesluit luidt dat aan de hand van de in de uitvoeringsfase gekozen oplossingen langs bepaalde trajecten er aandacht is voor mogelijke geohydrologische gevolgen, dat de oplossingen geen onaanvaardbare effecten mogen hebben en dat hier ook aandacht aan wordt besteed in het kader van de vergunningverlening.

Wij merken hierover op dat de voorgenomen wegverbreding grote invloed kan hebben op het grondwater voor de naastgelegen wijk(en). De grootste zorg gaat uit naar de gevolgen van het aanbermen van het talud op de grondwaterstand. Niet uit te sluiten is dat het grondwater daardoor plaatselijk fors stijgt. Hiernaar is nog steeds geen onderzoek gepleegd. Stijging van het grondwater zal niet alleen tot overlastsituaties kunnen leiden bij woningen, maar zal ook overlastsituaties voor de gemeente als beheerder van de openbare ruimte kunnen geven. Vanuit de wettelijke zorgplicht van de gemeente voor het grondwater zou een grondwaterstijging kunnen betekenen dat grote investeringen moeten worden gepleegd om de overlast voor de particulieren te verminderen. Wij menen dat een onderzoek naar zowel de effecten als de noodzakelijke investeringen reeds thans noodzakelijk is en niet past bij de uitvoering.

Het tweede punt betreft de invloed van de wegverbreding op het kwetsbare grondwatersysteem van het aan de A12 grenzende landgoed Bronbeek. Op dit landgoed ontspringt de Bronbeek; één van Arnhemse mooiste beken. Bij het beschadigen van de ondergrond kan het grondwater weglekken waardoor de voeding van de beek in gevaar komt. Dit zou er zelfs toe kunnen leiden dat de beek droog komt te staan. Een situatie die te allen tijde voorkomen moet worden. Onderzoek zal inzicht moeten verschaffen in de gevolgen van de wegverbreding op de voeding van de beek en eventueel mogelijke maatregelen om deze effecten te voorkomen dan wel te beperken.

Indien de geohydrologische gevolgen pas in de uitvoeringsfase en vergunningverlening aandacht krijgen, betekent dat rechtsonzekerheid ten aanzien van de fysieke en financiële gevolgen. Niet duidelijk is of de benodigde maatregelen ook haalbaar zijn. Wij zijn van mening dat de geohydrologische gevolgen vanuit een zorgvuldige afweging van belangen reeds bij het tracébesluit moeten worden betrokken.



**Tot slot**

We willen benadrukken dat we waardering hebben voor de constructieve overleggen over de verbreding van de A12 Waterberg - Velperbroek tot nu toe.

Op de hierboven genoemde punten heeft het overleg nog niet tot de voor ons gewenste resultaten geleid. Wij verzoeken u ons beroep gegrond te verklaren en de minister van Verkeer en Waterstaat op te dragen het tracébesluit op deze punten te herzien.

Hoogachtend,  
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,

de secretaris,

de burgemeester,