

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

19 AUG 2010

Velp, 6 augustus 2010

ZAAKNR.	
AAN: <i>Plz Schuyt</i>	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer Schuyt,

Per brief van 4 augustus 2010, met kenmerk 200908736/1/M2, heb ik van u in de zaak Tracebesluit A12 Waterberg-Velperbroek Verbreding A12, het deskundigenverslag van de Stab mogen ontvangen.

Dit verslag geeft mij aanleiding de volgende zienswijze naar voren te brengen.

In het verslag word ik weliswaar keurig genoemd als een der appellanten en wordt terecht melding gemaakt van het feit dat met mij gesproken is, maar daarmee is dan ook alles gezegd. Inhoudelijk komt mijn bezwaar tegen het tracébesluit niet in het verslag voor.

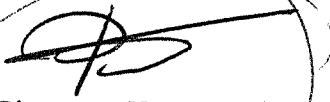
Mijn inhoudelijke zienswijze, onder verwijzing naar artikel 11, tweede lid sub b van de Tracéwet, is in essentie gericht op mijn overtuiging dat de landschappelijke inpassing van deze (te verbreden) snelweg door dicht bevolkt gebied meer moet inhouden dan de huidige benadering van de Minister (zoals verwerkt in het Tracébesluit), bestaand uit het visueel ruimtelijk "aankleden" van hetgeen (verkeers-of geluids)technisch minimaal noodzakelijk is, aangevuld (op initiatief en verzoek van omgevingspartijen) met wat fietsvriendelijke maatregelen.

Naar mijn mening, zo heb ik ook betoogd in de richting van de medewerkers van de Stab, is een goede en doordachte analyse van de opgave in landschappelijke zin, waar sprake is van een drukke snelweg dwars door een dichtbevolkt gebied, en een daarop gebaseerd verantwoord en redelijk pakket (compenserende) maatregelen noodzakelijk om te voldoen aan het bepaalde in de Tracéwet.

De Stab heeft inhoudelijk niet gereageerd op mijn betoog en mijn beroepsschrift, wat ik wel had verwacht aangezien zij (zoals zij ook al aangaf) vooral "technisch" naar het Tracébesluit kijkt en niet zozeer "juridisch". Echter, dat zij in haar verslag op geen enkele wijze gewag zou maken van mijn punten, al was het alleen maar in samenvattende zin en om aan te geven 'dat zij op deze punten niet inhoudelijk reageert' heeft mij wel verbaasd. Op deze manier word ik procesmatig genoemd en vervolgens inhoudelijk volledig "over het hoofd" gezien. Dat lijkt me niet in mijn belang.

Ik wilde de gelegenheid die u mij biedt om te reageren op het verslag aangrijpen om u dit laten weten,

Hoogachtend,


Pieter van Heteren

reeds behandeld

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

23 AUG

ZAAKNR. M2
AAN: Schuyt
BEHANDELD DD:



De weg naar een
duurzame & veilige &
leefbare omgeving

Aan Raad van State afdeling Bestuursrechtspraak
Ter attentie van de heer Mr. H.H.C. Visser,
secretaris
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage
Aantekenen met ontvangstbevestiging

Betreft Verbreding A12 Waterberg-Velperbroek

Kenmerk Brief StAB/38588/H/12-07-2010

Zaaknummer 200908736/1/M2
Referentie Zienswijze SDA12-StAB-/38588/H-20-08-2010
Onderwerp Voorlopige zienswijze van de Stichting Duurzame
A12 op StAB-verslag betreffende Tracébesluit A12
Waterberg-Velperbroek

Rozendaal, 20 augustus 2010

Geachte heer Visser,

Wij ontvingen op 5 augustus 2010 het deskundigenverslag van de StAB-commissie uitgebracht aan de voorzitter van de Afdeling betreffende het Tracébesluit A12 Waterberg-Velperbroek, gedateerd 12 juli 2010 met kenmerk StAB/38588/H.

Middels dit schrijven berichten wij u, dat wij betreffende vele onderwerpen bezwaar maken tegen de analyses, redeneringen, aannames en conclusies zoals verwoord in het verslag van de StAB-onderzoekscommissie (StAB/38588/H).

Wij achten het onderhavige verslag regelmatig zowel onzorgvuldig, onvolledig en op meerdere onderdelen onvoldoende gemotiveerd.

Onze bezwaren richten zich onder andere op het voortdurend verwijzen naar het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit-NSL en de bijbehorende zogeheten "saneringstool", als zaligmakende oplossingen voor alle toekomstige problemen van luchtverontreiniging. Dit terwijl nu al bekend is dat relevante en essentiële onderdelen uit het NSL en het Regionaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit-RSL nooit onverkort zullen kunnen worden uitgevoerd, ondermeer vanwege politieke onwil en/of gebrek aan geld. Wij zullen jurisprudentie hieromtrent aanvoeren ten behoeve van ons verweer.

Een ander bezwaar betreft o.a. het onvoldoende honoreren van de zorgvuldige adviezen zoals is verwoord door de Hulpverlening Gelderland Midden-HGM in haar recente deskundigenrapport (Bureauonderzoek gezondheidseffecten verbreding A12 Waterberg-Velperbroek, maart 2010) uitgebracht aan de opdrachtgevers: de drie betrokken gemeenten Arnhem, Rheden en Rozendaal.

Tevens maken wij bezwaar tegen de onjuiste en niet gevalideerde aannames die in het StAB-verslag worden gedaan betreffende de effectiviteit van de geplande geluidsschermen.

Evenzo hebben wij geconstateerd, dat regelmatig juist de gevoelige onderwerpen buiten de het StAB rapport worden geplaatst of afgedaan worden met: 'voor

202

kennisgeving aangenomen', zonder een nadere verantwoording of toelichting waarom en met welk doel dit door de overheid wordt gedaan.

Stellingen van de minister worden zonder nader onderzoek als juist of vaststaand en maatgevend beschouwd, terwijl stellingen die door de Stichting Duurzame A12 (en andere appellanten) zijn ingebracht zonder nadere toelichting als 'niet relevant' worden verklaard. Dit komt de objectiviteit en de validiteit van het onderzoek niet ten goede.

Tenslotte merken wij op, dat de StAB-commissie, zonder nadere verantwoording niet of onvoldoende is ingegaan op een aantal thema's die door onze stichting (en andere appellanten) wel zijn aangevoerd, zowel in de zienswijze op het OTB A12 Waterberg-Velperbroek als ook tijdens de werkcontacten met de leden van de StAB-commissie. Dit achten wij uit een oogpunt van zorgvuldigheid niet aanvaardbaar. Wij noemen hier slechts enkele onderwerpen als voorbeeld:

- de grote verschillen in de emissiecijfers voor luchtvervuiling in respectievelijk het Ontwerp Tracébesluit-OTB en het Tracébesluit-TB van de A12 Waterberg-Velperbroek;
- de merites ten aanzien van de medische risico's van de luchtvervuiling en de geluidsoverlast zoals onderzocht en gerapporteerd door de artsen/toxicologen van HGM te Arnhem, als ook die door de Gezondheidsraad worden gedaan;
- de Maatschappelijke Kosten Baten Analyse-MKBA (uitgevoerd door Ingenieursbureau Grontmij Nederland B.V. te De Bilt), van het ontwerp voor de lichte overkapping (gemaakt door Adviesbureau ABT B.V. te Velp);
- de door Grontmij Nederland B.V. te Arnhem, in opdracht van de gemeente Rheden, uitgevoerde studie met advies betreffende het Velp's Circulatieplan-VCP (mei 2008) waaruit blijkt dat in 2016 tijdens de spitsuren, ook na verbreding van de A12, het verkeer voor en op het Velperbroekcircuit zal vastlopen.

Wij zijn voornemens om in de komende maanden aanvullend onderzoek te laten verrichten door ter zake (verkeer, geluid, lucht) deskundige adviesbureaus.

In verband met de krappe reactie termijn (vier weken na ontvangst 05 augustus 2010) van het StAB-verslag (gedateerd 12-07-2010) en de beperkte beschikbaarheid van bestuursleden in deze vakantieperiode, zijn wij thans niet in staat om een meer volledige reactie te geven op uw rapport. Wij achten dat op voorhand overigens ook niet zinvol, nu navraag bij de Raad van State ons leerde dat de onderhavige reactie niet meer tot een wijziging van her StAB-verslag zal leiden.

Wij behouden ons daarom het recht voor om op een later tijdstip (doch ruim voor de zitting bij de Raad van State, gepland Q1/2011), zowel onze bezwaren als zienswijze nader aan te vullen, te onderbouwen, te verwoorden en toe te lichten.

In afwachting van uw bevestiging van de ontvangst van deze zienswijze,
Namens het bestuur van de Stichting Duurzame A12,

Hoogachtend

Dr. Ir. A. Ohm
Voorzitter

Ir. F.M. Wieberdink
Secretaris

New Babylon
Bezuidenhoutseweg 57
2594 AC Den Haag

Postbus 11756
2502 AT Den Haag
telefoon (070) 515 30 00
www.pelsrijcken.nl

Pels Rijcken
& Droogleever
Fortuijn *advocaten*
en notarissen

f a

Aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van
de Raad van State
T.a.v. de heer G.P.M.J. Schuyt
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
27 AUG 2010	
ZAAKNR.	<i>m2</i>
AAN <i>Schuyt</i>	
BEHANDELD <i>98</i>	PAR:

onze ref. DF/FM/10030389
uw ref. 200908736/1/M2
inzake Tracébesluit A12 Waterberg-Velperbroek
Verbreding A12
Reactie StAB-rapport

D.S.P. Fransen
advocaat
t (070) 515 39 73
f (070) 515 30 32
dsp.fransen@pelsrijcken.nl

26 augustus 2010

Hoogedelgestrenge heer/vrouw,

Bij brief d.d. 4 augustus jl. hebt u de Ministers van Verkeer en Waterstaat en VROM in kennis gesteld van het deskundigenverslag dat op 12 juli 2009 door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: StAB) is uitgebracht. U hebt daarbij gelegenheid geboden om tot en met 1 september 2010 schriftelijk op het deskundigenverslag te reageren. Namens de Ministers van Verkeer en Waterstaat en VROM, in casu verweerders, bericht ik u hierbij als volgt.

Verweerders hebben geconstateerd dat in het deskundigenverslag geen kritische kanttekeningen worden geplaatst bij de verschillende onderzoeken (luchtkwaliteit en geluid) en uitgangspunten (verkeersintensiteiten) die aan het Tracébesluit ten grondslag liggen. De bevindingen in het deskundigenrapport liggen in lijn met hetgeen door verweerders in het verweerschrift is opgenomen.

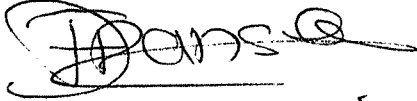
*RWS met
eigen
gehoor
bevestigd,
dus reageert niet*

datum 26 augustus 2010
onze ref. DF/FM/10030389

2/2

Gegeven deze omstandigheid, zien verweerders thans geen aanleiding om te reageren op de stellingen en bevindingen in het StAB-rapport.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D.S.P. Fransen', written over a horizontal line.

D.S.P. Fransen



Per fax ontvangen
20-8-2010

J. W.B.

AANTEKENEN

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 AUG 2010	
ZAAKNR.	
AAN: <i>m2/GS.</i>	
BEHANDELD DD:	PAR:

- per aangetekende post en per telefax 070-3651380 -

Bij antwoord vermelden:
62L.3.06.41864
W. Bulte
Uw kenmerk:
200908736/1/M2

Behandeld door:
GBKW
Telefoon: 020-6518888
e-mail: g.bussink@das.nl

Datum:
25 augustus 2010
Fax: 020-6969881

Betreft: zienswijze op advies StAB inzake beroep Tracébesluit A12 Waterberg-Velperbroek

Edelachtbare,

Tot mij heeft zich gewend de heer W. Bulte, wonende aan de Ulenpaslaan 3, 6825 ED te Arnhem, verder te noemen cliënt, naar aanleiding van het hiernavolgende.

Per brief van 4 augustus 2010 heeft u mij het deskundigenverslag van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: StAB) toegezonden, waarbij u mij in de gelegenheid stelt om schriftelijke zienswijzen naar voren te brengen tot en met 1 september 2010. Via deze weg maak ik, op verzoek van mijn cliënt, van deze gelegenheid gebruik.

In het algemeen wil ik allereerst het volgende opmerken. Cliënt is van mening dat in het deskundigenverslag een groot deel van de aangevoerde argumenten in het geheel niet aan bod komen en geen recht doet aan individuele argumenten zoals die namens mijn cliënt zijn aangevoerd. Daarbij worden veel zogenaamde gelegenheidsargumenten danwel doelredeneringen aangevoerd. Zo worden objectieve gegevens niet/nauwelijks behandeld en onvoldoende beargumenteerd terzijde geschoven. Ook worden stellingen van het Ministerie zonder nader onderzoek als maatgevend aangemerkt, terwijl deze door mijn cliënt toch ernstig worden betwijfeld.

Ten aanzien van de verschillende onderdelen van het deskundigenverslag merk ik het volgende op:

Verkeer

De StAB is van mening dat er geen aanleiding is om te veronderstellen dat de werkwijze in deze

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

Karspeldreef 15
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

Fortis 24 31 33 359 (premie)
Fortis 24 31 60 496 (overig)

KvK 33110754

onjuist is, aangezien gebruik wordt gemaakt van het NRM. Deze conclusie is erg kort door de bocht en doet geen recht aan hetgeen in het beroepschrift is gesteld. Ingeval een dergelijk rekenmodel wordt gehanteerd, dient men ten alle tijde uit te gaan van de juiste invoergegevens. Mijn cliënt heeft juist gesteld dat alleen het uitgangspunt al op verkeerde aannames is (en ook in het verleden werd) gebaseerd, waardoor het rekenmodel een vertekend beeld verschaft. Het deskundigenverslag rept hier niet over en stelt enkel dat het rekenmodel deugdelijk is. Hierbij verwijs ik u naar het artikel uit de Gelderlander d.d. 10 augustus 2010 (**productie 1**). In dit artikel wordt door de ANWB gesteld dat het vrachtverkeer over de weg tot 2020 nog eens zal verdubbelen ten opzichte van nu. Dit is in flagrante strijd met het feit dat Rijkswaterstaat nu nog steeds niet zou weten hoe de verkeerscijfers over 2009 dienen te worden onderverdeeld, en wel met name voor wat betreft het vrachtverkeer. En dat terwijl het Tracébesluit in oktober 2009 werd genomen!

Bijdrage andere infrastructurele maatregelen

Het is onbegrijpelijk dat de StAB de mogelijke effecten van andere infrastructurele maatregelen buiten beschouwing laat. Het weggedeelte uit het Tracébesluit is van wezenlijke invloed op de omliggende verkeersroutes en andersom. Derhalve dient het Tracébesluit wel degelijk in verband met andere infrastructurele maatregelen te worden beoordeeld.

Geluid

In het beroepschrift is gesteld dat in deze ten onrechte is voorbijgegaan aan de totale hoeveelheid geluidbelasting op de woning door het verkeersplein Velperbroek en de N325 en de A12 tezamen. In de Nota van Antwoord wordt niet ingegaan op / nader behandeld of er met deze cumulatie rekening is gehouden. Ook de StAB gaat hier niet verder op in.

Validatie van de rekenmethodiek

De StAB stelt vast dat geen rekening gehouden hoeft te worden met eventuele onzekerheden en onvolkomenheden in het rekenmodel, zolang wordt gerekend binnen het toepassingsgebied. Dit betreft een erg algemene conclusie en bagatelliseert de argumenten van mijn cliënt. Ook hier wordt door de StAB voorbijgegaan aan het standpunt van mijn cliënt dat in casu met onjuiste invoergegevens wordt gewerkt.

Modellering van afwijkende schermen

Ten aanzien van de conclusie in deze is cliënt wederom teleurgesteld. Er wordt voorbij gegaan aan hetgeen in het beroepschrift is gesteld. Zo wordt ondermeer niet ingegaan op de tegenstrijdige standpunten danwel gemaakte fouten van DGMR. Het is teleurstellend te noemen dat het rapport van Adviesbureau Peutz niet meer nader onder de loep wordt genomen, enkel en alleen vanwege de late aanlevering van deze informatie.

Lucht

Ook ten aanzien van dit aspect, ziet mijn cliënt een groot deel van het aangevoerde in het beroepschrift onbeantwoord. Zo wordt geheel niet ingegaan op het feit dat diverse gerenommeerde gezondheidsorganisaties ernstige bedenkingen hebben geuit ten aanzien van de luchtkwaliteit in relatie tot drukke verkeersaders.

Gezien het bovenstaande ben ik samen met mijn cliënt van mening dat u het deskundigenverslag van de StAB niet als leidend kunt beschouwen in uw overweging ten aanzien van de rechtmatigheid van het onderhavige Tracébesluit. De conclusies uit het deskundigenverslag doen geen recht aan de namens mijn cliënt ingebrachte beroepsgronden, waardoor de belangen van mijn cliënt ernstig worden geschaad.

Gezien de complexiteit van deze kwestie en de relatieve korte termijn welke is gegeven voor het aanvoeren van zienswijzen op het deskundigenverslag van de StAB, volsta ik voor dit moment met het bovenstaande. Uiteraard licht ik deze aspecten gaarne nader toe in mogelijke aanvullende stukken danwel in de hoorzitting.

Ik vertrouw erop u hiermee voor nu voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

DAS RECHTSBIJSTAND



Mw. mr. G. Bussink-Klein Wolterink

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.

Amsterdam

Karspeldreef 15
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

T 020 6517517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

Fortis 24 31 33 359 (premie)
Fortis 24 31 60 496 (overig)

KvK 33110754

Per fax ontvangen 31-8-2010

gemeente Rheden



Velp | Rheden | De Steeg | Ellicom
Dieren | Spankeren | Laag-Soeren

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
0 1 SEP 2010	
ZAAKNR.	
AAN: <i>Schuyt M2</i>	
BEHANDELD DD:	PAR:

Afdeling bestuursrecht van de Raad van State

Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

datum	ons kenmerk	uw brief/kenmerk
31 augustus 2010	FZ7774	4 augustus 2010/ 200908736/1/M2
behandeld door	doorkiesnummer	bijlage(n)
Roolvink, L.	(026) 49 76 211	

onderwerp
Tracébesluit A12 Waterberg-Velperbroek verbreding A12.

Geacht college,

Met deze brief reageren wij op het verslag ex artikel 8:47 AwB, betreffende het Tracébesluit A12 Waterberg-Velperbroek, d.d. 12 juli 2010. Op 8 juni 2010 hebben wij een aanvulling op ons beroepsschrift aangeleverd, bestaande uit een door Hulpverlening Gelderland Midden uitgevoerd Bureauonderzoekgezondheidseffecten verbreding A12 Waterberg- Velperbroek. Wij vragen in ons beroepsschrift de resultaten van dit onderzoek te betrekken bij de behandeling van het beroep van de gemeente Rheden. Een belangrijk advies uit dit onderzoek betreft het uitvoeren van een meting naar de luchtkwaliteit vóór de verbreding, de nulmeting, en na de verbreding. HGM schrijft dat voor een betere inschatting van de effecten van de A12 op de luchtkwaliteit en gezondheid rondom de A12 metingen nodig zijn.

Wij betreuren het dat in dit advies het onderzoek niet wordt genoemd! In Hoofdstuk 4, paragraaf 4.2 wordt gesteld dat aangezien de verbreding van de A12 is opgenomen in het NSL het niet meer noodzakelijk is een luchtkwaliteitsonderzoek uit te voeren.

Dit doet ons inziens geen recht aan de terechte bezorgdheid van onze inwoners over de gezondheidseffecten als gevolg van de verbreding van de A12, met name waar het de luchtkwaliteit betreft.

Met deze brief doen wij nogmaals een dringend beroep metingen uit te voeren van de luchtkwaliteit, en dan met name voor wat betreft de parameters PM2.5, NO2 en zwarte rook, conform het advies van HGM.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Rheden,

burgemeester.

secretaris.

Gemeentehuis Hoofdstraat 3 | 6994 AB De Steeg | Postbus 9110 | 6994 ZJ De Steeg
T (026) 49 76 911 | F (026) 49 76 518 | E gemeente@rheden.nl | www.rheden.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
0 1 SEP 2010	
ZAAKNR.	
AAN: m2/G.S.	E-mail: jhj@oelering.nl
BEHANDELD DD:	PAR:

J.H.J. Oelering & W.E. Oelering – Van der Laan
Hofwijkstraat 4
6825 AL ARNHEM

Telefoon: 026 - 3 612 589

Arnhem, 31 augustus 2010

A A N T E K E N E N
Raad van State
Afd. Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Betreft: Zienswijze m.b.t. deskundigenverslag d.d. 12.07.2010 inzake Tracé-Besluit A12 Waterberg-Velperbroek verbreding A12.
Zaaknummer RvS: 200908736/1/M2. Termijn: t/m 1 september 2010.
Appellanten: 1. J.H.J. Oelering en 2. W.E. Oelering – Van der Laan, laatstgenoemde in deze vertegenwoordigd door appellant 1.

Geacht College,

Op het met uw brief van 4 augustus 2010 ontvangen deskundigenverslag van de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening geef ik u onderstaande zienswijze.

Daarin maak ik gebruik van de volgende afkortingen:

- RvS voor de Raad van State, Afdeling Bestuursrechtspraak
- StAB voor de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening

I. AFBAKENING StAB-VERSLAG

1. Blijkens uw brief d.d. 12.02.2010 aan de StAB hebt u deze verzocht een onderzoek in te stellen uitgaande van de bij uw brief gevoegde stukken en u van haar bevindingen schriftelijk verslag te doen. Daarop is door de StAB verslag uitgebracht (*StAB/38588/H | 12 juli 2010 | pp. 1 t/m 46*). Aan dit verslag heeft zij de bijlagen *StAB-1* t/m *StAB-27* toegevoegd, waaronder die afkomstig van ons appellanten (I-2).

2. Mij beperkend tot bijlage StAB-21 met stukken van onze hand, merk ik op dat deze bijlage stukken bevat die met brief van 28.06.2010 naar voren zijn gebracht ter aanvulling op het beroepschrift van 10.01.2010. Voorts constateer ik dat in het StAB-verslag niet verwezen wordt naar stukken die door ons vóór 28.06.2010 in de procedure zijn ingevoerd. Voor wat betreft het door ons (appellanten I-2) ingestelde beroep meen ik dan ook te kunnen concluderen dat in het StAB-verslag slechts betrekking wordt genomen op onze stukken in bijlage StAB-21.

3. In het geval voor het aan de StAB verzochte onderzoek ook argumenten in aanmerking komen uit stukken die van vóór 28.06.2010 dateren, werpt de in punt 2 getrokken conclusie de vraag op of de StAB zich bij haar onderzoek van onze argumenten

- ofwel alleen heeft gericht op die uit bijlage StAB-21 en zo ja, waarom;
- of weliswaar tevens argumenten heeft mee beoordeeld uit andere stukken die door ons vóór 28.06.2010 zijn ingediend, maar laatstbedoelde stukken als

niet, dan wel in elk geval minder, relevant heeft beschouwd en zo ja, op grond van welke motivering.

II. BEVINDINGEN StAB

Hier gaan wij in op de bevindingen van de StAB zoals wij die aantreffen op de plaatsen in de hoofdstukken 2 t/m 5 waar wij als appellanten (I-2) zijn genoemd. Dat is het geval in Hoofdstuk 3 Geluid, paragraaf 3.2.1 Meten of rekenen en in Hoofdstuk 4 Lucht.

1. **Geluid** (Hoofdstuk 3, paragraaf 3.2.1 Meten of rekenen)

Onze argumenten m.b.t. geluidsbelasting, zoals weergegeven in stukken als hierna onder a genoemd, zijn in dit hoofdstuk 3 niet te herkennen. In laatstgenoemd hoofdstuk verwoordt de StAB de door appellanten aangevoerde bezwaren als volgt, *dat verweerder zich niet (uitsluitend) had mogen baseren op een berekening van de geluidsbelasting maar daarnaast (ook) metingen had moeten uitvoeren. Dit vanwege de beperkingen die kleven aan de rekenmodellen.* (StAB-verslag, p. 16)

a. Argumentatie onzerzijds

Zowel vóór als tijdens de beroepsfase hebben wij als appellanten (I-2) schriftelijke argumenten naar voren gebracht gericht op het uitvoeren van metingen voorafgaande aan de voorgenomen verbreding van de A12. Wij verwijzen bijv. naar onze inspraakreactie van 06.02.2009 (i.h.b. de punten III.d t/m III.f), ons beroepschrift d.d. 10.01.2010 (i.h.b. punt III.B.4) en de aanvulling van 28.06.2010 op ons beroepschrift (i.h.b. Bijlage 1). Enerzijds zou met deze metingen het vertrouwen van de talrijke omwonenden gesterkt kunnen worden doordat het hen een zo goed mogelijke indruk geeft van de uitgangssituatie vóór de verbreding. Weliswaar moge dit vertrouwen een aspect vormen dat in de wetgeving terzake buiten beschouwing blijft, maar als uitgangspunt voor beleid van het bevoegd gezag verdient het de aandacht. En anderzijds zou op basis van zulke metingen een door berekening te verkrijgen prognose van een in de verdere toekomst liggende luchtverontreiniging aan betrouwbaarheid winnen. Dit in vergelijking met de situatie waarin het uitgangspunt voor de prognose ook zelf weer resultaat is van een berekende schatting.

In het StAB-verslag, paragraaf 3.2.1, blijven onze argumenten onbesproken.

b. Argumentatie StAB – Mate van (on)nauwkeurigheid van rekenmethode 2

In haar verslag, paragraaf 3.2.1, Bevindingen, p. 17, 3^e alinea, stelt de StAB de mate van (on)nauwkeurigheid van standaardrekenmethode 2 (srm2) aan de orde die verweerder hanteerde voor de schatting van de geluidsbelasting. Deze rekenmethode is vastgelegd in het RMV 2006 (Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006). Hoewel de StAB opmerkt, dat het RMV 2006 de (on)nauwkeurigheid buiten beschouwing laat, introduceert zij een publicatie uit het tijdschrift *Geluid* volgens welke de onnauwkeurigheid van rekenmethode 2 maximaal 1 tot 2 dB zou bedragen en bij zeer extreme situaties (bijv. bij grotere afstanden) kan oplopen tot 3 à 4 dB (J.J.A. van Leeuwen, DGMR raadgevende ingenieurs, "Standaard rekenmethode: nauwkeurigheid of onnauwkeurigheid", *Geluid*, no. 4, sept. 2000, pp. 97 t/m 101). Deze publicatie is te vinden op internet onder

www.dgmr.nl/uploads/media/Geluid_2000.pdf. De auteur stelt in zijn Conclusie op p. 100: *De onnauwkeurigheid van methode II bedraagt voor de gemiddelde situatie 1 tot 2 dB(A). Deze nauwkeurigheid moet worden gezien als het verschil tussen de werkelijke waarde (zo mogelijk uit een meting over een langere periode bepaald) en de berekende waarde. Voor zeer extreme situaties (bijvoorbeeld bij grotere afstanden) kan deze onnauwkeurigheid oplopen tot 3 à 4 dB(A). Belangrijk is dat deze fouten systematische fouten zijn. Er wordt immers gerekend met een model dat een abstractie is van de werkelijkheid. De invoer van de data speelt hierbij een geheel aparte rol en geeft mogelijk een extra onnauwkeurigheid.*

Over de geciteerde conclusie van deze publicatie valt het volgende op te merken: (i). De onnauwkeurigheid van rekenmethode II wordt vastgesteld t.o.v. *de werkelijke waarde welke laatste zo mogelijk uit een meting over een langere periode wordt bepaald.*

(ii). Dat de volgens (i) vastgestelde onnauwkeurigheid voor de gemiddelde situatie tot 1 à 2 dB(A) beperkt zou blijven, kan moeilijk in stand blijven na kennisneming van een jongere publicatie van dezelfde auteur. Bedoeld is hier het artikel "Meten is weten of is weten ook meten?", van P. Driessen en J.J.A. van Leeuwen in *Geluid*, no. 4, dec. 2009, pp. 31 t/m 35. Een voorloper hiervan, van de hand van J.J.A. van Leeuwen, "Monitoring verkeerslawaaï; rekenen of meten", een notitie d.d. 17.08.2009 t.b.v. de gemeente Zoetermeer (bijlage 11 bij ons beroepschrift d.d. 10.01.2010), is in ons beroepschrift besproken. Zie daarvoor in hoofdstuk III.B.4 de delen "Vergelijkend geluidsonderzoek N302 Harderwijk" en "Vergelijking meetwaarden met berekende waarden". Voorts is het artikel "Meten is weten of is weten ook meten?" besproken in de aanvulling op het beroepschrift bij brief d.d. 28.06.2010, Bijlage 1 "Meten van geluidbelasting". Zowel uit eerstgenoemde bespreking (bijl. 11 bij het beroepschrift) als uit laatstgenoemde bespreking (bijl. 1 bij aanvulling beroepschrift) valt af te leiden dat de onnauwkeurigheid van rekenmethode II 'voor de gemiddelde situatie' niet tot 1 à 2 dB beperkt blijft. Een a priori verschil van 4,1 dB resp. 3,8 dB (zonder jaarwisselingsmeting) tussen meet- en rekenwaarde zoals geldend voor de situatie op de N302 in Harderwijk, kan niet worden gezien als een statistisch irrelevante uitzondering op een regel volgens welke het verschil tussen meet- en rekenwaarde voor de gemiddelde situatie 1 à 2 dB bedraagt.

c. Argumentatie StAB – Nadelen van meten t.o.v. berekenen

In haar verslag, paragraaf 3.2.1, Bevindingen, p. 17, 4^e alinea, somt de StAB diverse nadelen van het meten op die in de Nota van Toelichting bij het RMV 2006 zijn vermeld. Zij stelt dat daardoor metingen zelden of nooit als uitgangspunt worden genomen bij de besluitvorming rond wegverkeerslawaaï.

Als eerste nadeel vermeldt de StAB in haar verslag: *Zo is het meetresultaat afhankelijk van de tijdens de meting geldende verkeersintensiteit. Meten betekent derhalve tevens meten van de verkeersintensiteit en het uitvoeren van een correctie van het meetresultaat op basis daarvan. Directe metingen zijn derhalve niet bruikbaar.* Het hier aangegeven nadeel impliceert dat de verkeersintensiteit niet bij berekeningen, maar wel bij metingen zou behoeven te worden bepaald. Maar de afwezigheid van verkeersstellingen bij toepassing van berekeningen is nu juist een van de redenen voor de verschillen tussen meet- en rekenwaarden. De

in het vorige onderdeel b twee laatstgenoemde publicaties van het Raadgevend Ingenieursbureau DGMR laten hierover geen misverstand bestaan.

Als tweede nadeel geeft de StAB aan: *Verder is het in het kader van de besluitvorming nodig om de geluidsbelasting in de toekomst (2020) te kunnen bepalen. Dat is, uiteraard, alleen mogelijk door berekenen.* Met de constatering dat de geluidsbelasting in 2020 niet door metingen kan worden bepaald en daarom d.m.v. berekeningen moet worden geschat, zijn wij het eens.

Als derde nadeel van metingen t.o.v. berekeningen vermeldt de StAB: *Ook is bekend dat ten gevolge van meteorologische invloeden meetresultaten sterk kunnen variëren. Metingen kunnen daarom alleen binnen een bepaald meteoraam met gunstige meteocondities, zoals windsnelheid worden uitgevoerd.* Het is juist dat RMV 2006 in Bijlage III, hoofdstuk 3, Standaardmeetmethode, zowel een meteocorrectieterm (C_M) als meteorologische randvoorwaarden stelt. Ten aanzien van de meteocorrectieterm zij opgemerkt dat deze eveneens voor de standaardrekenmethode geldt (zie genoemde bijlage III, hoofdstuk 2, Standaardrekenmethode 2). En voor wat betreft de meteorologische randvoorwaarden geldt dat de weersomstandigheden moeten voldoen aan de condities die het meteoraam stelt t.a.v. windsnelheid en windrichting. Dat deze voorwaarden een ernstige belemmering voor geluidsmetingen vormen is niet gebleken. In dit verband zij verwezen naar de geluidsmetingen die in 2008/2009 langs de N302 zijn uitgevoerd en die zijn besproken in ons beroepschrift d.d. 10.01.2010 en in bijlage 1 bij de aanvulling d.d. 26.08.2010 op dit beroepschrift.

De StAB sluit paragraaf 3.2.1 van haar verslag af met de constatering dat weliswaar *metingen die (forse) afwijkingen laten zien van berekeningen aanleiding kunnen zijn om het rekenmodel kritisch te beschouwen op mogelijke onjuistheden. Het RMV 2006 schrijft dit echter niet verplicht voor. Appellanten hebben ook geen onderzoek uit laten voeren waaruit naar voren komt dat het toegepaste rekenmodel niet adequaat is.*

Voor wat betreft de afwijkingen tussen meten en rekenen en het uitvoeren van onderzoek daarnaar, verwijs ik nog eens naar de onbemande meetproef die van november 2008 tot april 2009 langs de N302 in Harderwijk is genomen. Zie de hierboven in onderdeel II.1.b genoemde publicaties "Monitoring verkeerslawaaï; rekenen of meten" en "Meten is weten of is weten ook meten?" Van de grote problemen die het meten van de geluidsbelasting tot een zeldzaamheid zouden bestempelen, is daarbij niet gebleken.

2. Lucht (Hoofdstuk 4)

a. Argumentatie onzerzijds

Zowel vóór als tijdens de beroepsfase hebben wij als appellanten (I-2) schriftelijke argumenten naar voren gebracht gericht op het uitvoeren van metingen voorafgaande aan de voorgenomen verbreding van de A12. Wij verwijzen bijv. naar ons betoog in punt III.B.3 van ons beroepschrift d.d. 10.01.2010. Enerzijds zou met deze metingen het vertrouwen van de talrijke omwonenden gesterkt kunnen worden doordat het hen een zo goed mogelijke indruk geeft van de uitgangssituatie vóór de verbreding. Weliswaar moge dit vertrouwen een aspect vormen dat in de wetgeving terzake buiten beschouwing blijft, maar als uitgangspunt voor beleid van het bevoegd gezag verdient het de

aandacht. En anderzijds zou op basis van zulke metingen een door berekening te verkrijgen prognose van een in de verdere toekomst liggende luchtverontreiniging aan betrouwbaarheid winnen. Dit in vergelijking met de situatie waarin het uitgangspunt voor zo'n prognose ook zelf weer het resultaat van een berekende schatting is.

b. Argumentatie StAB

In het verslag van de StAB wordt op drie bezwaren ingegaan. Deze worden behandeld in de paragrafen 4.2 (Luchtkwaliteitsonderzoek), 4.3 (Toets $PM_{2,5}$) en 4.4 (Gevoelige bestemmingen). Daar het 2^e bezwaar (4.3) door appellanten I-4 en I-7 en het 3^e bezwaar (4.4) door appellanten I-7 en I-13 is geuit, nemen wij aan dat ons bezwaar (I-2) onder het eerstgenoemde valt.

Het eerste bezwaar is door de StAB als volgt weergegeven: *Het luchtkwaliteitsonderzoek en de noodzaak tot het toepassen van maatregelen om de milieubelasting verder te verminderen.* Hier missen wij een reactie op ons betoog in het onderdeel "Luchtkwaliteitstudie", zoals naar voren gebracht in punt III.B.3 van ons beroepschrift d.d. 10.01.2010.

Aannemend dat het tweede bezwaar waarop de StAB in paragraaf 4.3 ingaat ook onze argumenten m.b.t. $PM_{2,5}$ raakt, vragen wij tevens aandacht voor ons betoog in de onderdelen "NO₂ en PM₁₀ maatgevend?" en "Duurzaamheid & leefkwaliteit" in punt III.B.3 van ons beroepschrift d.d. 10.01.2010. Dit betoog richt zich op de WHO-richtlijn die een jaargemiddelde concentratie voor $PM_{2,5}$ van ten hoogste 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ toestaat. Een uitdrukkelijk daarop betrekking hebbende reactie van de StAB hebben wij evenmin in haar verslag aangetroffen.

Ten slotte voegen wij hieraan nog het volgende toe. Als appellanten is ons m.b.t. geluidsoverlast voorgehouden dat wij geen onderzoek hebben verricht om aan te tonen dat het wenselijk is voorafgaande aan een ingrijpende reconstructie van een snelweg, ook metingen uit te voeren i.p.v. te volstaan met berekeningen. Aangaande luchtverontreiniging veroorloven wij ons nu de vraag welk onderzoek het bevoegd gezag heeft uitgevoerd om de onschadelijkheid aan te tonen van een $PM_{2,5}$ -concentratie die de WHO-richtlijn van 10 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ overschrijdt.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'J' followed by a smaller 'H.J.' and a long, sweeping horizontal line extending to the right.

J.H.J. Oelering, mede namens W.E. Oelering - Van der Laan

per fax ontvangen 1-9-2010



GEMEENTE ROZENDAAL

Kerklaan 1, 6891 CL Rozendaal

JR

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
de heer mr. H.H.C. Visser
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
02 SEP 2010	
ZAAKER	
AAN: <i>m2</i>	<i>Schuyt</i>
BEHANDELD: DD:	PAR:

Briefnr.: *10/1016* RB/26082010
Behandeld door: R. Berendsen
Doorkiesnr: 026 - 384 36 62
Uw brief/kenmerk: 200908736/1/M2
Bijlage(n): -
Datum: 1 september 2010

Onderwerp: Tracébesluit A12 Waterberg-Velperbroek verbreding A12

Geachte heer Visser,

Op 5 augustus 2010 hebben wij van u het deskundigenverslag ontvangen zoals dat door de StAB is uitgebracht.

In ons beroepschrift hebben wij aangegeven dat wij samen met de gemeenten Arnhem en Rheden, naar aanleiding van een burgerinitiatief gezamenlijk opdracht gegeven aan de GGD om een bureauonderzoek uit te voeren naar de hinderbeleving en de gezondheidseffecten van het wegverkeer op de A12.

Dit onderzoek is naar de StAB toegezonden, deze is ook ontvangen en als bijlage bij het deskundigenverslag gevoegd. In het deskundigenverslag wordt inhoudelijk echter niet ingegaan op 'Het bureauonderzoek gezondheidseffecten verbreding A12 Waterberg-Velperbroek.

Middels deze zienswijze verzoeken wij opnieuw om 'Het bureauonderzoek gezondheidseffecten verbreding A12 Waterberg-Velperbroek te betrekken in de beroepsprocedure. Aan de Rhedense/Rozendaalse zijde worden tussen de Arnhemse Allee en de Velperweg twee gedeelten van in totaal zo'n 800 meter geen geluidswerende voorzieningen getroffen. Middels deze zienswijze willen wij opnieuw aangeven dat wij voorstander zijn van het nemen van maatregelen op deze twee gedeelten.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Rozendaal,
de loco-secretaris
H. Jacobsen

de burgemeester
drs. J.H. Klein Molekamp

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
02 SEP 2010	
ZAAKNR.	
AAN:	m2/GS
BEHANDELD DD:	PAR:

Onderwerp: zienswijze deskundige verslag d.d. 4 augustus 2010

Arnhem, 29 augustus 2010

Uw kenmerk: 200908736/1/M2
4-8-2010

Geachte heer/mevrouw,

Wij hebben kennisgenomen van het deskundige verslag inzake het Tracebesluit A12 Waterberg – Velperbroek

Ten aanzien van 3.3.2 – pagina 28 van Stab/38588/H

Resumered stelt de deskundige vast dat er redenen van landschappelijke aard ten grondslag liggen aan het niet verhogen van het geluidsschermbelasting. Dat onderschrijven wij; echter welke zijn dat? Wij verwijzen nogmaals naar ons oorspronkelijk bewaar:

In het Tracebesluit ook wordt gesteld dat het uit landschappelijk oogpunt onwenselijk is verschillende hoogtes te laten bestaan. Hier wordt in het landschapsplan noch in de ontwerpvisie van de A12 geen melding van gemaakt. Dat het landschappelijk belang van een geluidsschermbelasting tussen km 130,38 tot 130,600 van 6m in plaats van 7 meter hoog t.o.v. het maaiveld zwaarder weegt dan de gezondheid, geluidsoverlast en kwaliteit van leven op de locatie van de Arnhemse Allee (cluster 2) is onvoldoende onderbouwd met dit TB en de ondersteunende documenten.

Resumered stellen wij vast dat de landschappelijke belangen onvoldoende zijn onderbouwd met dit besluit in het TB. De ontwerpvisie, landschapsplan *noch enig ander onderzoek* is hierbij geraadpleegd. Derhalve moet het hier een willekeurige beslissing betreffen die gerede grondslag mist. Daarnaast stelt de deskundige dat het resterende aantal woningen waarvoor hogere waarden moet worden aangevraagd "ongeveer" gelijk blijft. Echter dit aantal stijgt in absolute zin wel en hogere grenswaarden mogen alleen worden aangevraagd als het redelijkerwijs echt niet anders kan en het is hier zonder misverstand aangetoond dat dat *wel* (redelijkerwijs) anders kan d.w.z. door verhoging van het geluidsschermbelasting met 1m.

De deskundige van StAB heeft in deze context niets genoemd over de afweging van deze landschappelijke belangen.

Wij gaan ervanuit dat Rijkswaterstaat het genoemde TB zal moeten herzien tot een variant die recht doet aan deze bovengenoemde punten,

Hoogachtend,

Mevr. ing. J.M Hilhorst en Dhr. ing. S. Thesingh
Iepstraat 2
6823 NX Arnhem